



Република Србија
МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ

Број: 416-01-00009/2018-03
Датум: 25. октобар 2018. године
Београд


НАРОДНА БАНКА СРБИЈЕ
Београд, Краља Петра 12
Гувернер

06. 11. 2018

КГ бр. 773/7/18

- Džpp 1
- Primidna naplata

НАРОДНА БАНКА СРБИЈЕ
-гувернеру-

Краља Петра 12
Београд

Поштована госпођо Табаковић,

Дописом Народне банке Србије КГ. бр. 773/5/18 од 3. октобра 2018. године који се односи на спровођење извршног поступка према извршном дужнику који је директан корисник буџетских средстава, као и поступање појединих судова након пријема предлога за извршење у којима је као извршни дужник означена Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, а у којима се не наводи директан корисник буџетских средстава, Министарство правде је обавештено да Народна банка Србије није у могућности да, на основу таквих решења о извршењу, спроведе извршење, а због недостатака свих законом прописаних елемената у оваквим поступцима.

Додатно, Министарство правде је, истим дописом, обавештено да поједини основни судови не прихватају предлоге за извршење у којима је као извршни дужник наведен директан корисник буџетских средстава, те да такве предлоге враћају на уређење и захтевају да се као извршни дужник наведе Република Србија, што је у директној колизији са одредбама чланова 59. и 300. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу.

У складу са претходно поменутиим овим Вас обавештавам да је Министарство правде проследило допис Народне банке Србије председнику Врховног касационог суда и председнику Привредног апелационог суда и замолило их да обавесте све судове да, приликом пријема предлога за извршење који се подноси против директног корисника буџетских средстава, обратите пажњу на уредност предлога за извршење у смислу утврђивања постојања свих потребних елемената које предлог за извршење мора да садржи у складу са одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу.

Срдачан поздрав,

ПОМОЋНИК МИНИСТРА

Јелена Деретић




Република Србија
МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ
Бр. 416-01-9/18-03
БЕОГРАД



НАРОДНА БАНКА СРБИЈЕ
Београд, Немањина 17
ХVI. Дирекција за спшта послове

05. 11. 2018

ЦП- 59081
Прилог 9

Народна Банка Србије
- поверљиви -

Краја Петра 12

Београд



Република Србија
ДРЖАВНО ПРАВОБРАНИЛАШТВО
 Број: Р-1428/18
 11. октобар 2018. године
 Београд
 Немањина 26



НАРОДНА БАНКА СРБИЈЕ
 Београд, Немањина 17
 IX. Принудна наплата

НАРОДНА БАНКА СРБИЈЕ

18. 10. 2018
 1473/4/18

IX-.....
 1

ГУВЕРНЕР



НАРОДНА БАНКА СРБИЈЕ
 Београд, Краља Петра 12
 XVI. Дирекција за општа послова

17. 10. 2018

1597

ЦП-.....
 Прилог.....
 3

Ваш број: КГ бр. 773/4/18



НАРОДНА БАНКА СРБИЈЕ
 Београд, Краља Петра 12
 Губернер

18. 10. 2018

773/6/18

КГ бр.
 - Миленко
 1 - 2300

Ул. Краља Петра бр. 12
 11000 Београд

Поштована госпођо Табаковић,

Дописом КГ бр. 773/4/18 од 3. октобра 2018. године, обавестили сте државно правобранилаштво о проблемима са којима се сусреће Народна банка Србије – Принудна наплата, у ситуацијама када се доставе на реализацију закључци и решења којима се налаже спровођење извршења одређеног решењем о извршењу суда у којима је као извршни дужник ознчена Република Србија, без навођења директног корисника буџетских средстава због чијег рада је настало потраживање. Оваква извршења се не могу спровести због недостатака података релевантних за спровођење, који су прописани чланом 300. Закона о извршењу и обезбеђењу, али их јавни утвршитељи достављају са образложењем да они не могу да мењају решење суда.

Државно правобранилаштво је упознато са наведеним проблемом, па је након ступања на снагу измена Закона о извршењу и обезбеђењу од 31. маја 2014. године, којима су измењене су одредбе чл. 184. тог закона, у вези са додатим подацима у предлогу за извршење, а којима је прописана је обавеза извршног повериоца да, ако је у предлогу за извршење као извршни дужник назначена Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, поред рачуна извршења буџета, назначи и директног корисника буџетских средстава због чијег рада је настало потраживање, издало обавезујуће упутство свим одељењима и седишту. Ово упутство је указало на потребу да се у свим парничним и осталим поступцима пред судовима, утврди потпуна пасивна легитимација, односно утврди директни корисник буџетских средстава због чијег рада је настало потраживање које се намирају у том поступку.

Међутим, постојање извршних исправа које не садрже потребне елементе је последица става судова у парничном поступку да означање органа Републике Србије не представља битни елемент за означање Републике као парничне странке ни у тужби ни у пресуди, сходно одредби чл. 74. став 1. Закона о парничном поступку, односно да једино Република Србија има страначку легиимацију док министарства, управе при министарствима и сл. представљају само ближе означање о ком се органу тужене Републике ради. Овакав став се и поред приговора државног правобранилаштва, понавља у одлукама које се доносе и након ступања на снагу одредбе чл. 300. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. Гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016-аутентично тумачење и 113802017), и јасно је да парнични суд не узима у обзир последицу која наступа када се дозволи непотпуно означање Републике Србије као парничне странке.

Државно правобранилаштво је у складу са вашим дописом поновило упутство о обавезном поступању у коме је наведено да је неопходно инсистирати на захтеву да тужилац већ у тужби означи директног корисника буџетских средстава због чијег рада је настало потенцијално потраживање, како би одлука суда, која ће евентуално бити извршна исправа, била подобна за извршење у складу са одредбом чл. 300. Закона о извршењу и обезбеђењу и указује на последицу непоступања по таквом захтеву, а наиме да ће судска одлука садржати недостатке података релевантних за спровођење принудног извршења. Наведено упутство вам у прилогу дописа достављамо.

С поштовањем,

ДРЖАВНИ ПРАВОБРАНИЛАЦ



Оливера Станимировић



Република Србија
ДРЖАВНО ПРАВОБРАНИЛАШТВО

Број: 1428/18
11. октобар 2018. године
Београд
Немањина 26

ОПШТЕ ОБАВЕЗНО УПУТСТВО

Изменама раније важећег Закона о извршењу и обезбеђењу, које су ступиле на снагу 31. маја 2014. године, измењене су одредбе чл. 184. тог закона, у вези са додатим подацима у предлогу за извршење, односно прописана је обавеза извршног повериоца да, ако је у предлогу за извршење као извршни дужник назначена Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, поред рачуна извршења буџета, назначи и директног корисника буџетских средстава због чијег рада је настало потраживање.

Важећи закон о извршењу и обезбеђењу („Сл. Гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016-аутентично тумачење и 113802017), садржи сличну одредбу о назначењу података који се односе на директног корисника буџетских средстава. Чланом 300. овог Закона је прописано „ако је у предлогу за извршење као извршни дужник назначена Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, извршни поверилац је дужан да, поред рачуна извршења буџета, назначи директног корисника буџетских средстава због чијег рада је настало потраживање које се намирује и јединствен број корисника јавних средстава због чијег рада је настало потраживање које се намирује и јединствен број корисника јавних средстава који припада том директном кориснику буџетских средстава“.

Међутим у пракси се дешава да судови одређују а јавни извршитељи спроводе извршење, достављајући Народној банци закључке и решења којима налажу спровођење извршења одређеног решењем о извршењу суда у којем је као извршни дужник означена Република Србија, без навођења директног корисника буџетских средстава због чијег рада је настало потраживање, са образложењем да не могу да мењају одлуку суда која представља извршну исправу.

Оваква ситуација је последица става суда у парничном поступку да означавање органа Републике Србије не представља битни елемент за означавање Републике као парничне странке ни у тужби ни у пресуди, сходно одредби чл. 74. став 1. Закона о парничном поступку, односно да једино Република Србија има страначку легитимацију док министарства, управе при министарствима и сл. представљају само ближе означавање о ком се органу тужене Републике ради, а што не представља битан елемент тужбе.

Народна банка Србије је обавестила државно правобранилаштво да Принудна наплата оваква решења и закључке враћа јавним извршитељима и судовима, са образложењем да се они не могу спровести због недостатка података потребних за спровођење, који су прописани чланом 300. Закона о извршењу и обезбеђењу. Став је НБС да јавни извршитељ, који прими извршење у коме је као дужник означена Република Србија, а није наведен директни корисник буџетских средстава, такво решење треба да врати суду са образложењем да се оно не може спровести.

Како би се отклонио наведени проблем, потребно је да се у свим парничним и осталим поступцима пред судовима који се воде против Републике Србије, у току трајања поступка, када је то могуће инсистира на захтеву да тужилац већ у тужби означи директног корисника буџетских средстава због чијег рада је настало потенцијално потраживање, како би одлука суда, која ће евентуално бити извршна исправа, која је подобна за извршење у складу са одредбом чл. 300. Закона о извршењу и обезбеђењу и указује на последицу непоступања по таквом захтеву, а наиме да ће судска одлука садржати недостатке података релевантних за спровођење принудног извршења.

ДРЖАВНИ ПРАВОБРАНИЛАЦ

Оливера Станимировић





Република Србија
Државно правобранилаштво
Бр. Р-1428/18

НАРОДНА БАНКА СРБИЈЕ

НАРОДНА БАНКА СРБИЈЕ
Београд, Кнеза Петра 12
17. 10. 2018
Дирекција за опште послове

ЦП-.....
Прилог.....
55392
3

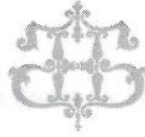
Бранка Радичевића 16а

34000 Крагујевац

43

УПБРС	00940
УГИВРС	

000 474 701 RS



НАРОДНА БАНКА СРБИЈЕ
СЕКТОР ЗА ПРИНУДНУ НАПЛАТУ

Бр. IX/1520/2/18

Београд, 7. новембар 2018. године

АДВОКАТСКОЈ КОМОРИ СРБИЈЕ
И РЕГИОНАЛНИМ АДВОКАТСКИМ КОМОРАМА

Предмет: Обавештење

Веба: Спровођење извршења када је у извршној исправи
као дужник означена Република Србија

Поштовани,

Чланом 300. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016–аутентично тумачење и 113/2017–аутентично тумачење) прописано је да „Ако је у предлогу за извршење као извршни дужник назначена Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, **извршни поверилац дужан је да, поред рачуна извршења буџета, назначи директног корисника буџетских средстава због чијег рада је настало потраживање које се намирује и јединствен број корисника јавних средства који припада том директном кориснику буџетских средстава**“.

Обавеза навођења у предлогу за извршење директног корисника буџетских средстава због чијег рада је настало потраживање, прописана још изменама раније важећег Закона о извршењу и обезбеђењу, који је ступио на снагу дана 31. маја 2014. године.

Иако је од наведених измена закона прошло четири и по године, поједини јавни извршитељи и даље достављају Народној банци Србије закључке којим налажу спровођење извршења, одређеног решењем о извршењу суда у којима је као извршни дужник означена Република Србија, без навођења директног корисника буџетских средстава због чијег рада је настало потраживање.

Народна банка Србије - Принудна наплата овакве закључке враћа јавним извршитељима, са образложењем да се исти не могу спровести, јер нису у складу са чланом 300. Закон о извршењу и обезбеђењу. Појединим јавним извршитељима исти закључак се враћа по неколико пута, а њихово образложење је да тако одређено решењем суда и да они не могу да мењају решење.

Апсолутно се слажемо са чињеницом да јавни извршитељ не може да мења извршно решење суда, као и да извршни суд не може да мења извршну исправу али је чињеница да се такво решење, сходно члану 300. Закона о извршењу и обезбеђењу не може спровести.

О немогућности и проблемима у вези спровођења извршења када у решењу није одређен крајњи корисних буџетских средстава, сходно чл. 300. Закона о извршењу и обезбеђењу, Народна банка Србија је обавестила Министарство правде и Државно правобранилаштво. У вези са наведеним у прилогу Вам достављамо копије одговора, које смо добили од Министарства правде и Државног правобранилаштва.

Имајући у виду напред наведено а сходно одговору Државног правобранилаштва, мишљења смо да нема никаквих сметњи да се пре подношења предлога за извршење, као и у случају када је већ донето решење о извршењу, извршни поверилац или његов пуномоћник обрати Државном правобранилаштву, ради утврђивања директног корисника буџетских средстава због чијег рада је настало потраживање које се намирује у извршном поступку.

С поштовањем,

Прилог: Као у тексту

ВД ГЕНЕРАЛНОГ ДИРЕКТОРА
Ранко Алексић

