

М. Чогурић,  
новембра 2015.

У наставку достављам предлоге за измене или допуне појединих одредаба Нацрта Грађанског законика у делу од чл. 1232. до 1518, и то:

Члан 1232.

Мишљења сам да ст. 1. и 3. треба спојити и на тај начин избећи непотребно мешање куповине са овим уговором.

Чл. 1234. и 1235.

Ове две одредбе личе на опште одредбе. Другим речима, зашто бисмо овакве одредбе уграђивали само код овога уговора.

Предлог: да се размотри потреба и могућност да се овакве одредбе преместе у општи део ГЗ.

Члан 1236.

Предвиђа се писмена форма за споразум уговорних страна којим се утврђује могућност уступања уговора о дистрибуцији трећем лицу. Поставља се питање да ли је потребно предвидети писмену форму за овај уговор.

Члан 1237.

Став 2. није јасно састављен.

Када су у питању ст. 2. и 3. Можда би се могло поставити питање да ли су тре одредбе потребне када се има у виду да су та питања регулисана одредбама о двострано обавезним уговорима (чл. 257. и даље).

Члан 1240.

Питање је да ли је потребно дефинисати, односно ближе одредити "препоручену цену".

Члан 1244. став 2.

Мишљења сам да је потребно усагласити ову одредбу са одредбом члана 1232. којом се дефинише уговор о дистрибуцији (куповина од снабдевача и продаја другим лицима у своје име и за свој рачун).

Члан 1250.

Питање је: Да ли се овом одредбом понавља одредба члана 1245.?

Члан 1252.

Питање је: Да ли се овом одредбом понављају одредбе чл. 1245. и 1250.?

Члан 1262.

У ставу 2. речи: "Завод за интелектуалну својину Републике Србије" заменити са речима: "државног органа надлежног за интелектуалну својину".

Члан 1263. став 1.

Мишљења сам да је ову одредбу потребно јасније саставити и да је речи "искључиво или неискључиво" чине нејасном и да би могле да се замене са речима "у целини или делимично".

Члан 1268. став 2. и 3.

Питање је: Да ли су ове одредбе за општи део ГЗ?

Члан 1269. став 1.

Овде се ради о потенцијалном кориснику франшизе. Значи, уговор, чији обавезни елеменат је и накнада (члан 1260), није закључен па се поставља питање о каквој накнади се у овој одредби ради.

Члан 1270.

Став 3. би требало технички дотерати тако што би се у уводној реченици на крају реченице уместо тачке ставила запета и додале речи "и то:". Затим, текст у све три тачке би почињао на следећи начин:

"1.податке о привредном субјекту даваоца франшизе који...;

2.податке о пословном систему франшизинга који...;

3.податке о франшизној мрежи који...".

Члан 1279.

Избрисати речи "омогући даваоцу франшизе".

Члан 1305. став 1.

Овом одредбом утврђује се да посредник има право на награду и кад није уговорена. Поставља се питање да ли уговор о посредовању којим није уговорена "исплата одређене награде" (члан 1295) постоји имајући у виду да је "одређена награда" обавезни елеменат уговора.

Члан 1315.

Алтернативом се предлаже брисање речи "односно трговинском заступању". Усвајање те алтернативе морао би да се брише став 2. члана 1313. Питање је: Да ли се то жели?

Члан 1333. и 1338.

Као елеменат уговора о контроли робе утврђује се "накнада". Питање је: Да ли је то "накнада" или "награда"?

Члан 1346. став 4.

Овим ставом даје се дефиниција појма "посредник путовања". То би била дефиниција за цео српски правни систем а не само за овај део ГЗ па предлажем да се размотри потреба да се речи "у смислу овог дела законика" бришу.

Члан 1361. став 3.

Овај став правно-технички преуредити тако што ће се речи: "услуге из првог става овог члана" замненити са речима: "туристичке услуге у складу са уговором", у трећем реду да се избришу две тачке и број 1) а у четвртом реду две тачке и број 1) да се замене са речју "или".

Члан 1390.

У вези са овом одредбом поставља се најпре термилошко питање које се односи на цео ГЗ а то је да ли да употребимо термин "осигурач" или "осигуравач". Затим, потребно би било размотрити да ли у трећем реду после речи "уговарачу" додати реч "осигуранику" (члан 1391).

Предлажем да се размотри потреба да се овом одредбом обухвати и осигурани ризик.

Члан 1391.

Предлажем да се ова одредба промени тако да гласи:

"Ризик који је обухваћен осигурањем (осигурани ризик) мора бити будући и неизвештан **догађај који не зависи** од искључиве воље уговарача осигурања или осигураника".

Члан 1392. став 1.

У овој одредби реч "догађај" заменити са речју "последница".

Члан 1394.

Став 1.: Ако се упореди ова одредба са одредбом члана 6. Нацрта ГЗ, поставља се питање да ли је потребна. Ако се изостави став 1. онда се мора кориговати став 2.

У ставу 2. речи "у смислу позитивних законских прописа" заменити са речима "утврђеним законом".

У алтернативи за овај члан у ставу 1. реч "пружају" заменити са речју "дозвољавају".

Члан 1395.

Став 1. Преиспитати у смислу усклађености са чланом 10. Устава РС.

У ставу 3. имамо пример неусклађености "осигурач" – "осигуравач".

Члан 1396.

Реч "обавештење" заменити са речју "обавештавање".

Члан 1397.

Зашто се оваква одредба уграђује само у овом делу ГЗ којим се уређује осигурање и да ли и ова одредба има општи карактер.

Члан 1398.

Став 1.: И одредбу става 1. би требало преиспитати са становишта њене усклађености са чланом 21. став 3. Устава РС која изричито утврђује забрану дискриминације по основу пола, старости... Посебно се у вези формулације "осим ако осигурач не докаже" поставља питање коме и шта се доказује. Најзад, ова одредба би требало да се упореди и са одредбом члана 3. став 2. овога Нацрта.

Став 3.: Имајући у виду одредбу члана 3. овог Нацрта поставља се питање да ли нам је потребна ова одредба.

Став 4. је противречно и нејасно састављен.

Став 5.: Мишљења сам да се овде не ради о отказу већ о ништавости уговора.

Члан 1399.

Став 1.: Мишљења сам да се ова одредба може прецизније формулисати у смислу ништавости такве клаузуле због нарушавања једног од основних принципа овога ГЗ – принципа равноправности (члан 7.).

Став 3.: Није јасан смисао завршетка овога става са речима "под условом да је клаузула срочена једноставним и разумљивим језиком".

Члан 1403. став 2.

Није јасно значење дела прве реченице који гласи: "са дејством према датим информацијама".

Члан 1404.

Наслов изнад овога члана променити да гласи:

"Обавештавање уговарача осигурања и осигураника"

У ставу 1. после речи: "за време важења уговора о осигурању" додати речи "о свом трошку" и променити тачку 3. да гласи:

"3)променама у случају промене услова осигурања, односно промене **закона који се примењују** на уговор о осигурању".

Члан 1405.

Оваква правна норма није за закон па је треба изоставити (став 1.). Став 2. није потребан ако се прихвати горњи предлог.

Члан 1418.

У ставу 1. се генерално, без посебних услова даје овлашћење заступнику осигурања да може овластити друго лице да професионално посредује у закључивању уговора о осигурању. Да ли, на пример, додати да је то могуће уз сагласност осигураваача.

У ст. 4. и 8. и у неколико других одредаба се, технички гледано, одступа од технике којом се ради овај законик а то је да се не позива на чланове и ставове по бројевима.

Члан 1420.

Став 2.: Мишљења сам да је нејасно састављен.

Став 3.: Мишљења сам да је ово правно немогућа одредба зато што измена уговора почиње да производи правно дејство тек после сагласно изјављених воља (члан 170. Нацрта ГЗ).

Члан 1421.

Морао би да се технички преуреди.

Члан 1422. став 1.

Позивање на чланове није добро. Одредба је погрешно састављена.

Члан 1424. став 2.

Ова одредба је састављена потпуно нејасно.

Члан 1436.

У ставу 1. речи: "лицу са којим је закључио уговор о осигурању" заменити са речима "уговарачу осигурања".

У ставу 2. речи: "приговоре који су настали" заменити са речима: "приговоре који се односе на околности које су постојале".

Члан 1437.

Реч "свршетка" заменити са речју "истека" (члан 156. Нацрта ГЗ).

Чл. 1438. и 1439.

Став б. брисати зато што је то одредба члана 1439. А ту одредбу је потребно технички преуредити.

Члан 1465. став 3.

Да ли је потребно дефинисати самопридржај.

Члан 1467.

Потребно је темељно га преиспитати зато што се ради о правном дејству судске одлуке а посебно када делује на штету а када у корист било кога.

Члан 1471. став 1.

Да ли нам је потребан став 1. Право на судску заштиту је универзално право. Свако има право да се из било ког разлога обрати суду, а да ли ће успети у спору је друго питање. Правне последице не плаћања премије су уређене ставом 2. и 3.

Члан 1477.

Брисати реч "намерно" а после речи "смрт осигураника" додати речи "са умишљајем".